



**Vadlīnijas par personas datu pārziņa vai apstrādātāja vadošās
uzraudzības iestādes noteikšanu**

Pieņemtas 2016.gada 13.decembrī

Šī darba grupa tika izveidota saskaņā ar Direktīvas 95/46/EK 29. pantu. Tā ir neatkarīga Eiropas padomdevēja iestāde datu aizsardzības un privātuma jomā. Tās uzdevumi ir aprakstīti Direktīvas 95/46 / EK 30. pantā un Direktīvas 2002/58/EK 15. pantā.

Sekretariātu nodrošina Eiropas Komisijas Tiesiskuma un patērētāju ģenerāldirektorāta C direktorāts (Pamattiesības un likuma varas), B-1049 Briselē, Beļģijā, birojs Nr. MO59 02/27

Mājaslapa: <http://ec.europa.eu/iustice/data-protection/index.en.htm>

SATURS

Vadošās uzraudzības iestādes noteikšana:

galvenie jēdzieni.....	3	
I.	"Personas datu pārrobežu apstrāde".....	3
	A. "Būtiski ietekmē".....	3
II.	Vadošā uzraudzības iestāde.....	4
	A. Galvenā uzņēmējdarbības vieta.....	5
	1. Pārziņi.....	5
	i. Uzņēmumu grupas.....	6
	ii. Strīdīgās lietas.....	7
	iii. Attiecīgā uzraudzības iestāde.....	8
	iv. Vietējā apstrāde.....	9
	v. Uzņēmumi, kas nav reģistrēti ES.....	9
	2. Apstrādātāji.....	9
I PIELIKUMS.	Jautājumi vadošās uzraudzības iestādes noteikšanai	11

Vadošās uzraudzības iestādes noteikšana: galvenie jēdzieni.

I. " Personas datu pārrobežu apstrāde ".

Vadošās uzraudzības iestādes noteikšana ir svarīga tikai tad, ja personas datu pārzinis vai apstrādātājs veic personas datu pārrobežu apstrādi. Vispārējās datu aizsardzības regulas (VDAR) 4. panta 23. punktā "pārrobežu apstrāde" ir definēta kā:

- personas datu apstrāde, kas notiek saistībā ar darbībām, kuras Savienībā veic pārziņa vai apstrādātāja uzņēmējdarbības vietās vairāk nekā vienā dalībvalstī, ja pārzinis vai apstrādātājs veic uzņēmējdarbību vairāk nekā vienā dalībvalstī; vai

- personas datu apstrāde, kas notiek saistībā ar darbībām, kuras Savienībā veic pārziņa vai apstrādātāja vienīgajā uzņēmējdarbības vietā, bet kas būtiski ietekmē vai var būtiski ietekmēt datu subjektus vairāk nekā vienā dalībvalstī;

Tas nozīmē, ka gadījumā, ja organizācijai ir uzņēmumi Francijā un Rumānijā, un personas datu apstrāde notiek to darbības ietvaros, tad tā būs pārrobežu apstrāde.

Līdzīgi, organizācija var veikt apstrādes darbības tikai saistībā ar tās izveidi Francijā. Tomēr, ja šī darbība būtiski ietekmē vai varētu būtiski ietekmēt datu subjektus Francijā un Rumānijā, tā arī būs pārrobežu apstrāde.

A. " Būtiski ietekmē"

VDAR nesniedz definējumu, kas ir "būtiski" vai "ietekmē". Formulējuma nolūks bija nodrošināt, ka ne visas apstrādes darbības, kas ietekmē jebkuru darbību un kas notiek vienā uzņēmumā, ietilpst "pārrobežu pārstrādes" definīcijā.

Vispiemērotākās vispārējās angļu valodas nozīmes jēdzienam "būtisks" ir: "Ar pietiekamu vai ievērojamu daudzumu vai lielumu; ievērojams, diezgan liels", vai "ar stabilu vērtību vai vērtību, kam ir reāla nozīme; noturīgs; nozīmīgs, svarīgs "(Oksfordas angļu valodas vārdnīca).

Vispiemērotākā nozīme jēdzienam "ietekmēt" ir "iespaidot" vai "radīt būtisku iespaidu uz". Attiecīgi lietvārds " ietekme" cita starpā nozīmē "rezultāts" vai "sekas" (Oksfordas Angļu valodas vārdnīca). Tas liek domāt, ka datu apstrādei, kas *ietekmē* kādu personu, ir kāda veida ietekme uz tiem. Apstrāde ar mazu vai nekādu ietekmi uz indivīdiem neietilpst " pārrobežu apstrādes" definīcijas otrajā daļā. Tomēr tas attieksies uz definīcijas pirmo daļu, kurā personas datu apstrāde notiek saistībā ar vairāk nekā vienas personas datu pārziņa vai apstrādātāja uzņēmumu darbību Savienībā, kurā atrodas personas datu pārzinis vai apstrādātājs vairāk nekā vienā dalībvalstī.

Apstrāde var tikt iekļauta definīcijas otrajā daļā, ja ir iespējama būtiska ietekme, nevis tikai faktiskā būtiska ietekme. Ievērojiet, ka "visticamāk" nenozīmē, ka pastāv neliela iespēja būtiski ietekmēt. Būtiska ietekme ir ar lielāku iespējamību. No otras puses, tas arī nozīmē to, ka indivīdiem nevajadzētu būt ietekmētiem: būtiskas ietekmes iespējamība ir pietiekama, lai apstrādi definētu kā "pārrobežu apstrādi".

Fakts, ka datu apstrādes darbība dažās dalībvalstīs var būt saistīta ar personas datu, pat ievērojamu personas datu skaita apstrādi, vairākās dalībvalstīs nenozīmē, ka apstrādei ir vai varētu būt būtiska ietekme. Apstrāde ar nelielu ietekmi vai bez tās neveido pārrobežu apstrādi definīciju otrās daļas izpratnē neatkarīgi no tā, cik indivīdu tā ietekmē.

Uzraudzības iestādes interpretēs "būtiski ietekmē" katrā gadījumā atsevišķi. Mēs ņemsim vērā apstrādes kontekstu, datu veidu, apstrādes mērķi un tādus faktorus, vai apstrāde:

- ❖ rada vai var radīt indivīdiem bojājumus, zaudējumus vai ciešanas;
- ❖ ir vai varētu būt reāla ietekme ierobežojot tiesības vai liedzot iespēju;
- ❖ ietekmē vai var ietekmēt cilvēku veselību, labklājību vai mieru;
- ❖ ietekmē vai var ietekmēt personu finansiālo vai ekonomisko statusu vai apstākļus;
- ❖ rada iespēju personas diskriminācijai vai netaisnīgai attieksmei;
- ❖ ietver īpašu personas vai citu ietekmējošo datu kategoriju analīzi, jo īpaši bērnu personas datus;
- ❖ izraisa vai var izraisīt būtisku personu uzvedības maiņu;
- ❖ rada indivīdam negaidītas vai nevēlamas sekas;
- ❖ rada apmulsumu vai citus negatīvus sekas, tostarp reputācijas zaudējumus; vai
- ❖ ir saistīta ar plaša spektra personas datu apstrādi.

Visbeidzot, "būtiskas ietekmes" pārbaude ir paredzēta, lai nodrošinātu, ka uzraudzības iestādēm ir tikai formāls pienākums sadarboties, izmantojot VDAR konsekvences mehānismu "*ja uzraudzības iestāde gatavojas pieņemt pasākumu, ar ko paredzēts radīt tiesiskas sekas attiecībā uz datu apstrādes darbībām, kas var būtiski ietekmēt lielu skaitu datu subjektu vairākās dalībvalstīs.*" (135. apsvēruma)

II. Vadošā uzraudzības iestāde

Vienkārši runājot, "vadošā uzraudzības iestāde" ir iestāde, kuras galvenā atbildība ir veikt pārrobežu datu apstrādes darbības, piemēram, ja datu subjekts iesniedz sūdzību par viņa vai viņas personas datu apstrādi.

Vadošā uzraudzības iestāde koordinēs jebkuru izmeklēšanu, iesaistot citas "iesaistītās" uzraudzības iestādes.

Vadošās uzraudzības iestādes noteikšana ir atkarīga no pārziņa "galvenās uzņēmējdarbības vietas" vai "uzņēmējdarbības vietas" atrašanās ES. VDAR 56. pantā teikts:

- *galvenās uzņēmējdarbības vietas vai pārziņa vai apstrādātāja darbības vietas uzraudzības iestāde ir kompetenta rīkoties kā vadošā uzraudzības iestāde attiecībā uz minētā pārziņa vai apstrādātāja veiktu pārrobežu apstrādi saskaņā ar 60. pantā paredzēto [sadarbības] procedūru.*

A. Galvenā uzņēmējdarbības vieta.

VDAR 4.panta 16.punkts skaidro, ko nozīmē “ galvenā uzņēmējdarbības vieta”:

-attiecībā uz pārziņi, kura uzņēmējdarbības vietas atrodas vairāk nekā vienā dalībvalstī – tā galvenās pārvaldes atrašanās vieta Savienībā, ja vien lēmumi par personas datu apstrādes nolūkiem un līdzekļiem netiek pieņemti citā pārziņa uzņēmējdarbības vietā Savienībā un ja vien šai citai uzņēmējdarbības vietai nav šādu lēmumu īstenošanas pilnvaru – tādā gadījumā par galveno uzņēmējdarbības vietu uzskata to uzņēmējdarbības vietu, kurā pieņemti šādi lēmumi;

- attiecībā uz apstrādātāju, kura uzņēmējdarbības vietas atrodas vairāk nekā vienā dalībvalstī – tā galvenās pārvaldes atrašanās vieta Savienībā, vai, ja apstrādātājam nav galvenās pārvaldes Savienībā, – apstrādātāja uzņēmējdarbības vieta Savienībā, kur notiek galvenās apstrādes darbības saistībā ar apstrādātāja uzņēmējdarbības vietas darbībām, ciktāl uz apstrādātāju attiecas šajā regulā paredzētie konkrētie pienākumi;

1. Pārziņi

Lai noteiktu galvenā uzņēmuma atrašanās vietu, vispirms ir jānosaka datu pārziņa galvenā pārvaldes atrašanās vieta ES, ja tāda ir. VDAR pieeja ir tāda, ka galvenā pārvaldes atrašanās vieta ES ir vieta, kur tiek pieņemti lēmumi par personas datu apstrādes mērķiem un līdzekļiem.

VDAR vadošās iestādes principa būtība ir tāda, ka pārrobežu apstrādes uzraudzību vajadzētu vadīt tikai vienai ES uzraudzības iestādei. Gadījumos, kad lēmumi, kas attiecas uz dažādām pārrobežu apstrādes darbībām, tiek pieņemti ES galvenajā pārvaldes atrašanās vietā, būs viena vadošā uzraudzības iestāde dažādām datu apstrādes darbībām, ko veic daudznacionālais uzņēmums. Tomēr var būt gadījumi, kad uzņēmums, kas nav galvenā pārvalde, pieņem autonomus lēmumus par konkrētas apstrādes darbības mērķiem un līdzekļiem. Tas nozīmē, ka var būt situācijas, kurās var identificēt vairāk nekā vienu vadošo iestādi, t.i., gadījumos, kad daudznacionālais uzņēmums nolemj dažādu valstu lēmumu pieņemšanas centrus izmantot dažādām apstrādes darbībām.

Šādos gadījumos uzņēmumiem būs svarīgi precīzi noteikt, kur tiek pieņemti lēmumi par apstrādes mērķi un līdzekļiem. Pareiza galvenā uzņēmuma noteikšana ir pārziņu un apstrādātāju interesēs, jo tā sniedz skaidrību par to, ar kuru uzraudzības iestādi viņiem ir darīšana, ņemot vērā viņu dažādos pienākumus, kas noteikti VDAR. Tie ietver datu aizsardzības speciālista reģistrēšanu; paziņojot par riskantu apstrādes darbību vai paziņojot par datu drošības pārkāpumu. Attiecīgie VDAR noteikumi ir paredzēti, lai šos atbilstības uzdevumus padarītu vieglāk izpildāmus.

Turpmāk minētie piemēri ilustrē šo:

1. piemērs. Pārtikas mazumtirgotājam galvenā mītne atrodas Roterdamā, Nīderlandē, (t.i., tās “galvenā pārvalde”). Tai ir uzņēmumi dažādās citās ES valstīs, kurās ir savi pārstāvji. Visi uzņēmumi izmanto vienu un to pašu programmatūru, lai mārketinga nolūkos apstrādātu patērētāju personas datus. Roterdamas galvenajā mītnē tiek pieņemti visi lēmumi par patērētāju personas datu apstrādes mērķiem un līdzekļiem mārketinga nolūkos. Tas nozīmē, ka uzņēmuma vadošā uzraudzības iestāde attiecībā uz šo pārrobežu apstrādes darbību ir Nīderlandes uzraudzības iestāde.

2. piemērs. Bankas korporatīvās vadības mītne atrodas Frankfurtē, un no tās tiek organizētas visas¹ banku apstrādes darbības, bet tā apdrošināšanas nodaļa atrodas Vīnē. Ja Vīnes nodaļai ir tiesības izlemt par visu apdrošināšanas datu apstrādes darbību un īstenot šos lēmumus visā ES, tad, kā paredzēts VDAR 4. panta 16. punktā, Austrijas uzraudzības iestāde būtu vadošā iestāde attiecībā uz personas datu pārrobežu apstrādi apdrošināšanas nolūkos, un Vācijas iestādes (Hesenes uzraudzības iestāde) uzraudzītu personas datu apstrādi banku vajadzībām, neatkarīgi no tā, kur atrodas klienti.²

i. Uzņēmumu grupa

Ja apstrādi veic uzņēmumu grupa, kuras galvenā mītne atrodas ES, uzņēmumu grupa, kas veic vispārējo kontroli, būtu jāuzskata par grupas galveno iestādi, izņemot gadījumus, kad apstrādes mērķus un līdzekļus nosaka cits uzņēmums. Ja mātes uzņēmums jeb uzņēmumu grupas operatīvās vadības centrs atrodas ES, visticamāk, tā būs galvenā uzņēmējdarbības vieta, jo tā būtu tās galvenās pārvaldes vieta.

Definīcijas atsauce uz pārziņa galvenās pārvaldes vietu labi darbojas attiecībā uz organizācijām, kurām ir centralizēta lēmumu pieņemšanas mītne un filiāles tipa struktūra. Šādos gadījumos ir skaidrs, ka pilnvaras pieņemt lēmumus par pārrobežu datu apstrādi un veikšanu pieder uzņēmuma galvenajai mītnē. Šādos gadījumos galvenā uzņēmuma atrašanās vietas noteikšana - un tādējādi, kura uzraudzības iestāde ir vadošā uzraudzības iestāde - ir vienkārša. Tomēr uzņēmumu grupu lēmumu sistēma varētu būt sarežģītāka, ja dod neatkarīgas pilnvaras attiecībā uz pārrobežu apstrādi dažādiem uzņēmumiem.

Kritēriji galvenā uzņēmuma identificēšanai gadījumos, kad tā nav ES centrālās administrācijas vieta.

VDAR 36. apsvēruma noderēs, lai precizētu galveno faktoru, kas jāizmanto, lai noteiktu pārziņa galveno uzņēmumu, ja galvenās pārvaldes kritērijs nav piemērojams.

¹- Mēs apzināmies, ka personas datu apstrādes kontekstā banku vajadzībām, ir iesaistītas daudzas dažādas apstrādes darbības. Tomēr, lai vienkāršotu jautājumus, mēs tos visus nosakām kā vienu mērķi. Tas pats attiecas uz apstrādi, kas veikta apdrošināšanas nolūkos.

² -Jāatgādina arī, ka VDAR paredz īpašas vietējas uzraudzības iespējas. Sk. 127. Apsvērumu: "Ikvienai uzraudzības iestādei, kas nerīkojas kā vadošā uzraudzības iestāde, vajadzētu būt kompetentai izskatīt vietējos gadījumus, ja pārzinis vai apstrādātājs veic uzņēmējdarbību vairāk nekā vienā dalībvalstī, bet konkrētās apstrādes priekšmets attiecas tikai uz apstrādi, kas veikta vienā dalībvalstī, un ir saistīts tikai ar datu subjektiem šajā vienā dalībvalstī, piemēram, ja priekšmets attiecas uz darba ņēmēju personas datu apstrādi kādās dalībvalstīs konkrētā nodarbinātības kontekstā." Šis princips nozīmē, ka Personāla dati, kas saistīti ar vietējo nodarbinātības jomu, var attiekties uz vairākām uzraudzības iestādēm.

Tas nozīmē, ka jānosaka, kur notiek efektīvs un reāls vadības darbs, un nosaka galvenos lēmumus par apstrādes mērķiem un līdzekļiem, izmantojot stabilus mehānismus. 36. apsvērumā arī paskaidrots, ka " nepieciešamie tehniskie līdzekļi un tehnoloģijas ir un tiek izmantotas – pats par sevi nenozīmē, ka šī vieta ir galvenā uzņēmējdarbības vieta, un tādēļ tas nav noteicošs galvenās uzņēmējdarbības vietas kritērijs. ".

Pats datu pārzinis identificē, kur atrodas tā galvenā uzņēmējdarbības vieta, un līdz ar to tā uzraudzības iestāde ir vadošā iestāde. Tomēr attiecīgā uzraudzības iestāde to var vēlāk apstrīdēt.

Tālāk norādītie faktori ir noderīgi, lai saskaņā ar VDAR noteikumiem noteiktu pārziņa galvenā uzņēmuma atrašanās vietu gadījumos, kad tā nav ES galvenās pārvaldes atrašanās vieta.

- Kur tiek pieņemti galīgie lēmumi par apstrādes mērķiem un līdzekļiem?
- Kur ir pieņemti lēmumi par uzņēmējdarbību, kas saistīti ar datu apstrādi?
- Kur tiek efektīvi īstenoti lēmumi?
- Kur atrodas direktors (vai direktori) ar vispārēju vadības atbildību par pārrobežu pārstrādi?
- Kur pārzinis vai apstrādātājs ir reģistrēts kā uzņēmums, ja tas ir vienā teritorijā?

Nemiet vērā, ka tas nav pilnīgs saraksts. Citi faktori var būt atkarīgi no attiecīgā datu pārziņa vai apstrādes darbības. Ja uzraudzības iestādei ir iemesls apšaubīt, ka personas datu pārziņa identificētais uzņēmums patiešām ir galvenais uzņēmums atbilstoši VDAR mērķiem, tad, protams, var prasīt, lai personas datu pārzinis sniedz papildu informāciju, kas nepieciešama, lai pierādītu, kur atrodas tā galvenais uzņēmums.

ii. Strīdīgās lietas

Būs strīdīgas un sarežģītās situācijās, kad būs grūti noteikt galveno uzņēmuma atrašanās vietu, vai noteikt, kur tiek pieņemti lēmumi par datu apstrādi. Tas varētu būt gadījumā, kad ir pārrobežu apstrādes darbība, un datu pārzinis ir reģistrēts vairākās dalībvalstīs, bet ES nav galvenās pārvaldes, un neviens no ES uzņēmumiem nepieņem lēmumus par apstrādi (t.i., tiek pieņemti tikai lēmumi ārpus ES).

Iepriekš minētajā gadījumā uzņēmums, kas veic pārrobežu apstrādi, var būt ieinteresēts, lai to regulē vadošā iestāde, lai gūtu labumu no "vienas pieturas aģentūras" principa. Tomēr VDAR nenodrošina risinājumu tādām situācijām, kā šī. Šādos apstākļos pragmatisks veids, kā to risināt, būtu, ja firma izraudzītu uzņēmumu, kas darbotos kā galvenais uzņēmums. Šim uzņēmumam jābūt pilnvarotam īstenot lēmumus par apstrādes darbību un uzņemties atbildību par apstrādi, tostarp pietiekamiem līdzekļiem. Ja firma nenosaka šādā veidā uzņēmumu, nebūs iespējams noteikt vadošo iestādi. Uzraudzības iestādes vienmēr varēs izpētīt, kur tas būs vajadzīgs.

VDAR neļauj "iepirkties forumā". Ja uzņēmums apgalvo, ka tā galvenā uzņēmējdarbības vieta atrodas vienā dalībvalstī, bet tajā nav notikusi efektīva un reāla vadības darbība vai lēmumu pieņemšana par personas datu apstrādi, attiecīgās

uzraudzības iestādes (vai galu galā EDAK) izlems, kura uzraudzības iestāde ir "vadošā", izmantojot objektīvus kritērijus un izpētot pierādījumus. Nosakot galvenā uzņēmuma atrašanās vietu, var būt nepieciešama uzraudzības iestāžu aktīva izmeklēšana un sadarbība. Secinājumi nevar būt balstīti vienīgi uz aplūkojamās organizācijas paziņojumiem. Galu galā pierādīšanas pienākums attiecas uz pārziņiem un apstrādātājiem. Viņiem jāspēj pierādīt uzraudzības iestādēm, kurās faktiski tiek pieņemti un īstenoti lēmumi par datu apstrādi. Efektīva datu apstrādes darbību uzskaitē palīdzētu organizācijām un uzraudzības iestādēm noteikt vadošo iestādi.

Dažos gadījumos attiecīgās uzraudzības iestādes lūgs, lai personas datu pārzinis saskaņā ar EDAK vadlīnijām sniegtu skaidrus pierādījumus par to, kur atrodas tā galvenā iestāde, vai kurā tiek pieņemti lēmumi par konkrētu datu apstrādes darbību. Šie pierādījumi tiks pienācīgi ņemti vērā, un iesaistītās uzraudzības iestādes sadarbosies, lai izlemtu, kura no tām uzņemsies vadību izmeklēšanā. Ja uzraudzības iestādēm ir pretrunīgi viedokļi attiecībā uz galvenās uzraudzības iestādes noteikšanu, šādos gadījumus var atsaukties tikai uz EDAK, lai pieņemtu lēmumu saskaņā ar 65. panta 1. punkta b) apakšpunktu. Tomēr vairumā gadījumu mēs sagaidām, ka attiecīgās uzraudzības iestādes varēs vienoties par savstarpēji apmierinošu rīcības plānu.

iii. Iesaistītā uzraudzības iestāde

VDAR 4. panta 22. punktā teikts:

"Attiecīgā uzraudzības iestāde" ir uzraudzības iestāde, uz kuru personas datu apstrāde attiecas tāpēc, ka: a) pārzinis vai apstrādātājs veic uzņēmējdarbību minētās uzraudzības iestādes dalībvalsts teritorijā; b) apstrāde būtiski ietekmē vai var būtiski ietekmēt datu subjektus, kas dzīvo minētās uzraudzības iestādes dalībvalstī; vai c) sūdzība ir iesniegta minētajai uzraudzības iestādei".

Attiecīgās uzraudzības iestādes jēdziens ir paredzēts, lai nodrošinātu, ka "vadošās iestādes" modelis neliedz citām uzraudzības iestādēm izteikties par to, kā risināt jautājumu, piemēram, ja personas, kas dzīvo ārpus galvenās iestādes jurisdikcijas, būtiski ietekmē datu apstrādes darbību. Attiecībā uz iepriekš minēto a) apakšpunktu, tiek piemēroti tādi paši apsvērumi kā vadošās iestādes identificēšanai. Ņemiet vērā, ka b) apakšpunktā datu subjektam ir jādzīvo tikai attiecīgajā dalībvalstī; viņam vai viņai nav jābūt šīs valsts pilsonim. Kopumā būs viegli kā minēts (c) apakšpunktā, faktiski noteikt, vai konkrēta uzraudzības iestāde ir saņēmusi sūdzību.

VDAR 56. panta 2. un 5. punkts paredz, ka attiecīgā uzraudzības iestāde uzņemsies lomu lietas izskatīšanā, nevis būs par vadošo uzraudzības iestādi. Ja vadošā uzraudzības iestāde nolemj neizskatīt lietu, attiecīgajai uzraudzības iestādei, kas informēja vadību, ir jārīkojas. Tas notiek saskaņā ar VDAR 61. panta (Savstarpējā palīdzība) un 62. panta (Pārraudzības iestāžu kopīgās operācijas) procedūrām. Tas varētu būt gadījums, kad marketinga uzņēmums ar tā galveno uzņēmējdarbības vietu Parīzē, piedāvā produktu, kas ietekmē tikai datu subjektus, kuri dzīvo Portugālē. Šādā gadījumā Francijas un Portugāles uzraudzības iestādes varētu vienoties, ka Portugāles uzraudzības iestādei ir lietderīgi uzņemties vadību, risinot šo jautājumu. Ņemot vērā to, ka apstrādes darbībai ir tīri vietēja ietekme - t.i., privātpersonām Portugālē – Francijas un Portugāles

uzraudzības iestādēm ir rīcības brīvība izlemt, kurai uzraudzības iestādei būtu jārisina šis jautājums, saskaņā ar 127. apsvērumu.

VDAR pieprasa vadošajām un attiecīgajām uzraudzības iestādēm sadarboties, ņemot vērā cits citu uzskatus, lai nodrošinātu, ka jautājums tiek izmeklēts un katra iestāde ir apmierināta, un datu subjekti tiek efektīvi aizsargāti. Uzraudzības iestādēm būtu jācenšas panākt abpusēji pieņemams rīcības plāns. Oficiālo konsekvences mehānismu vajadzētu izmantot tikai tad, ja sadarbība nerasniedz abpusēji pieņemamu rezultātu.

Savstarpēja lēmumu atzīšana var attiekties uz nozīmīgiem secinājumiem, bet arī uz rīcības plānu, tostarp izpildes darbībām (piemēram, pilna izmeklēšana, izmeklēšana ar ierobežotu apjomu, brīdinājums vai paziņojums presei). To var attiecināt arī uz lēmumu neizskatīt lietu saskaņā ar VDAR, piemēram, oficiālas prioritāšu noteikšanas politikas dēļ vai tāpēc, ka ir citas iesaistītās iestādes, kā aprakstīts iepriekš.

Vienošanās un labā gribā starp uzraudzības iestādēm ir būtiska, lai izdotos VDAR sadarbības un konsekvences process.

iv. Vietējā apstrāde

Vietējā datu apstrādes darbība neattiecas uz VDAR sadarbības un konsekvences noteikumiem. Uzraudzības iestādes respektēs viena otras kompetenci, veicot vietējā līmeņa datu apstrādes darbības. (Valsts iestāžu veiktā apstrāde vienmēr tiks izskatīta arī pēc "vietējā" principa).

v. Uzņēmumi, kas nav dibināti ES

VDAR sadarbības un konsekvences mehānisms attiecas tikai uz pārziņiem ar uzņēmējdarbības vietu vai uzņēmējdarbības vietām Eiropas Savienībā. Ja uzņēmumam nav uzņēmējdarbības vieta ES, tikai pārstāvja klātbūtne dalībvalstī nerada "vienas pieturas aģentūras" sistēmu. Tas nozīmē, ka personas datu pārziņiem, kuriem nav uzņēmējdarbības vieta ES, ir jādarbojas ar katras dalībvalsts vietējām uzraudzības iestādēm, to vietējiem pārstāvjiem.

3. Apstrādātājs

VDAR piedāvā arī vienas pieturas aģentūras sistēmu datu apstrādātāju labā, uz kuriem attiecas VDAR, un kuriem ir uzņēmumi vairāk nekā vienā dalībvalstī.

VDAR 4. panta 16. punkta b) apakšpunktā noteikts, ka galvenā apstrādātāja uzņēmējdarbības vieta būs apstrādātāja galvenā pārvalde ES vai, ja ES nav galvenās pārvaldes, tad tā uzņēmējdarbības vieta ES, kur notiek galvenās apstrādes (apstrādātāja) darbības.

Tomēr, saskaņā ar 36. apsvērumu, tajos gadījumos, kad ir iesaistīts gan personas datu pārzinis, gan apstrādātājs, kompetentajai vadošajai uzraudzības iestādei jābūt pārziņa galvenajai pārraudzības iestādei. Šajā situācijā apstrādātāja uzraudzības iestāde būs "attiecīgā uzraudzības iestāde", un tai vajadzētu piedalīties sadarbības procedūrā. Šis noteikums tiks piemērots tikai tad, ja personas datu pārzinis ir reģistrēts ES. Gadījumos, kad uz pārziņiem attiecas VDAR 3.2. pants, uz tiem neattiecas vienas pieturas aģentūras mehānisms.

I PIELIKUMS Jautājumi vadošās uzraudzības iestādes noteikšanai

I. Vai datu pārzinis vai apstrādātājs veic pārrobežu datu apstrādi?

a. Jā, jo tā ir izveidota vienā dalībvalstī un apstrādā personas datus saistībā ar šo vienoto iestādi ES, taču apstrāde būtiski ietekmē vai var būtiski ietekmēt personas vairāk nekā vienā dalībvalstī.

➤ Šajā gadījumā vadošā iestāde ir atsevišķs uzņēmums dalībvalstī, kas pēc definīcijas ir apstrādātāja un / vai pārziņa galvenā uzņēmējdarbības vieta.

b. Jā, jo apstrādātājs un /vai pārzinis ir reģistrēts vairāk nekā vienā dalībvalstī un apstrādā personas datus saistībā ar (vismaz dažu) šo uzņēmumu darbību.

➤ Šajā gadījumā sk. II sadaļu.

II. Nosakiet galveno uzraudzības iestādi

Saistībā ar 1) b); Vai lieta attiecas uz pārzini vai apstrādātāju?

a. Ja ir iesaistīts tikai personas datu pārzinis, datu pārzinis nosaka galvenās pārvaldes vietu ES,

i. šis valsts uzraudzības iestādes kompetence kā vadošā loma datu apstrādes procesā.

ii. ja lēmumi par apstrādes mērķiem un līdzekļiem netiek veikti citā ES uzņēmējdarbības vietā: vadošā iestāde, kas saistīta šo vietu ES.

b. Ja lieta attiecas uz pārzini un apstrādātāju:

i. Pārbaudiet, vai datu pārzinis ir reģistrēts ES un ir pakļauts vienas pieturas aģentūras sistēmai

ii. Norādiet datu pārziņa galvenās uzraudzības iestādes atrašanās vietu, kas būs galvenā uzraudzības iestāde gan datu pārzinim, gan apstrādātājam.

iii. apsveriet uzraudzības iestādi, kas ir kompetenta un apstrādātājam atbilstoša

c. Ja lietās ir iesaistīts tikai apstrādātājs

i. noteikt galvenās pārvaldes vietu ES

ii. Ja neviena galvenā pārvalde Eiropas Savienībā nav norādījusi ES iestādes, saistībā ar kurām notiek datu apstrāde, un jānosaka, kur notiek galvenās apstrādes darbības

III. Nosakiet iesaistītās uzraudzības iestādes

Kādas citas uzraudzības iestādes ir "attiecīgās iestādes"?

Iestāde var būt "iesaistīta", ja tās teritorijā atrodas personas datu pārziņa / apstrādātāja uzņēmējdarbības vieta VAI, ja tās teritorijā esošie datu subjekti ir būtiski vai iespējami būtiski ietekmēti VAI, ja saņemta sūdzība.